



## Informe del estado de las comunicaciones para las áreas afectadas por el huracán Zeta 29 de octubre de 2020

El siguiente es un informe sobre el estado de los servicios de comunicaciones en las áreas geográficas afectadas por el huracán Zeta al 29 de octubre de 2020 a las 12:00 p.m. EDT. Este informe incorpora datos de interrupciones en las redes de comunicaciones, proporcionados por los proveedores de sistemas de comunicación al sistema de reportes de información de desastres (*Disaster Information Reporting System*, DIRS, por sus siglas en inglés) de la Comisión Federal de Comunicaciones (*Federal Communications Commission*, FCC, por sus siglas en inglés). Hay que tener en cuenta que el estado operacional de los servicios de comunicaciones durante un desastre puede cambiar rápidamente y este informe representa un momento dado.

Los siguientes condados están actualmente en la zona geográfica amparada por la activación del DIRS (el “área de desastre”).

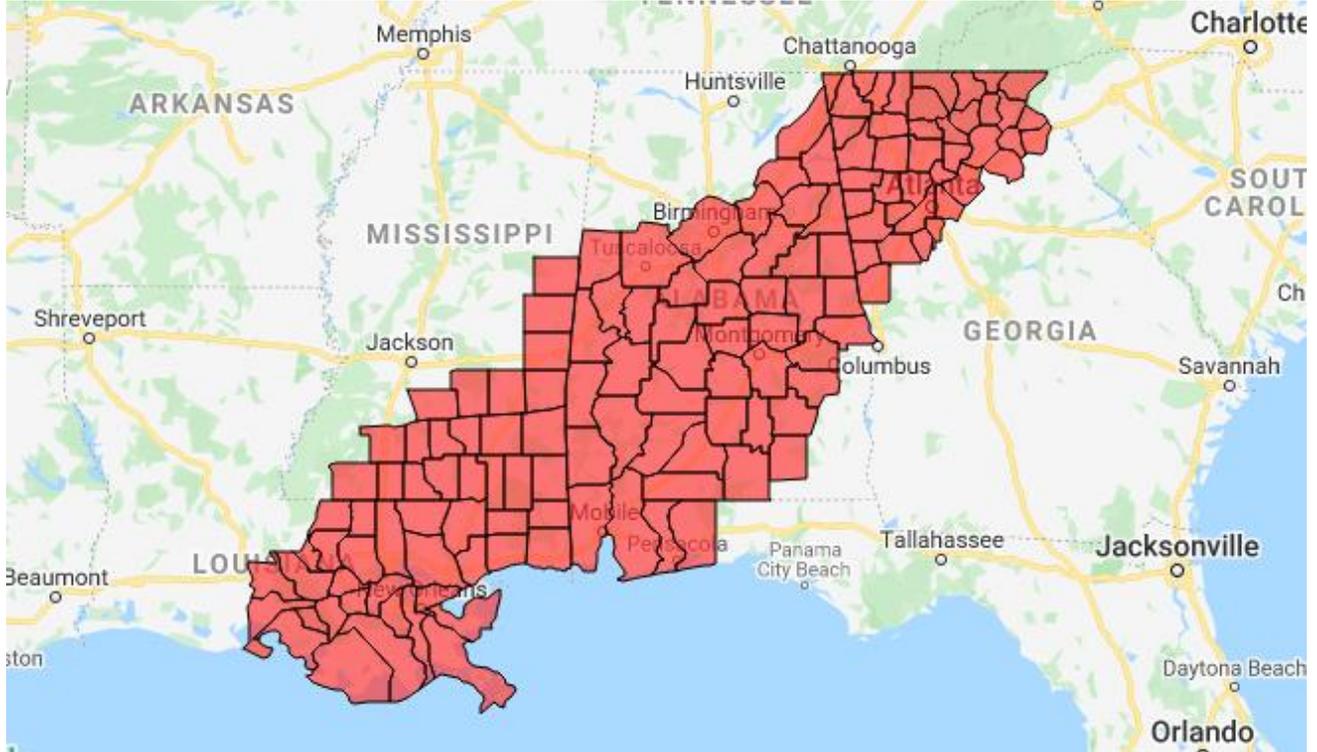
**Alabama:** Autauga, Baldwin, Bibb, Bullock, Butler, Calhoun, Chambers, Cherokee, Chilton, Choctaw, Clarke, Clay, Cleburne, Coffee, Conecuh, Coosa, Covington, Crenshaw, Dallas, DeKalb, Elmore, Escambia, Etowah, Greene, Hale, Jefferson, Lee, Lowndes, Macon, Marengo, Mobile, Monroe, Montgomery, Perry, Pickens, Pike, Randolph, Shelby, St. Clair, Sumter, Talladega, Tallapoosa, Tuscaloosa, Washington, Wilcox

**Florida:** Escambia, Santa Rosa

**Georgia:** Banks, Bartow, Carroll, Catoosa, Chattooga, Cherokee, Clayton, Cobb, Coweta, Dade, Dawson, DeKalb, Douglas, Fannin, Fayette, Floyd, Forsyth, Franklin, Fulton, Gilmer, Gordon, Gwinnett, Habersham, Hall, Haralson, Heard, Jackson, Lumpkin, Murray, Paulding, Pickens, Polk, Rabun, Stephens, Towns, Troup, Union, Walker, White, Whitfield

**Louisiana:** Ascension, Assumption, East Baton Rouge, East Feliciana, Iberia, Iberville, Jefferson, Lafourche, Livingston, Orleans, Plaquemines, St. Bernard, St. Charles, St. Helena, St. James, St. John the Baptist, St. Martin, St. Mary, St. Tammany, Tangipahoa, Terrebonne, Washington, West Baton Rouge

**Mississippi:** Amite, Clarke, Covington, Forrest, George, Greene, Hancock, Harrison, Jackson, Jasper, Jefferson Davis, Jones, Kemper, Lamar, Lauderdale, Lawrence, Lincoln, Marion, Noxubee, Pearl River, Perry, Pike, Simpson, Smith, Stone, Walthall, Wayne



### Servicios del 911

La oficina de seguridad pública y seguridad nacional (Public Safety and Homeland Security Bureau, PSHSB, por sus siglas en inglés) se entera del estado de cada punto de respuesta de seguridad pública (Public Safety Answering Point, PSAP, por sus siglas en inglés) a través de lo documentado por los proveedores de servicios del 911, en DIRS, que reportan al centro de apoyo de seguridad pública (Public Safety Support Center, PSSC, por sus siglas en inglés) de la FCC, en coordinación con los administradores del 911 estatales y de ser necesario, de los PSAPs individuales.

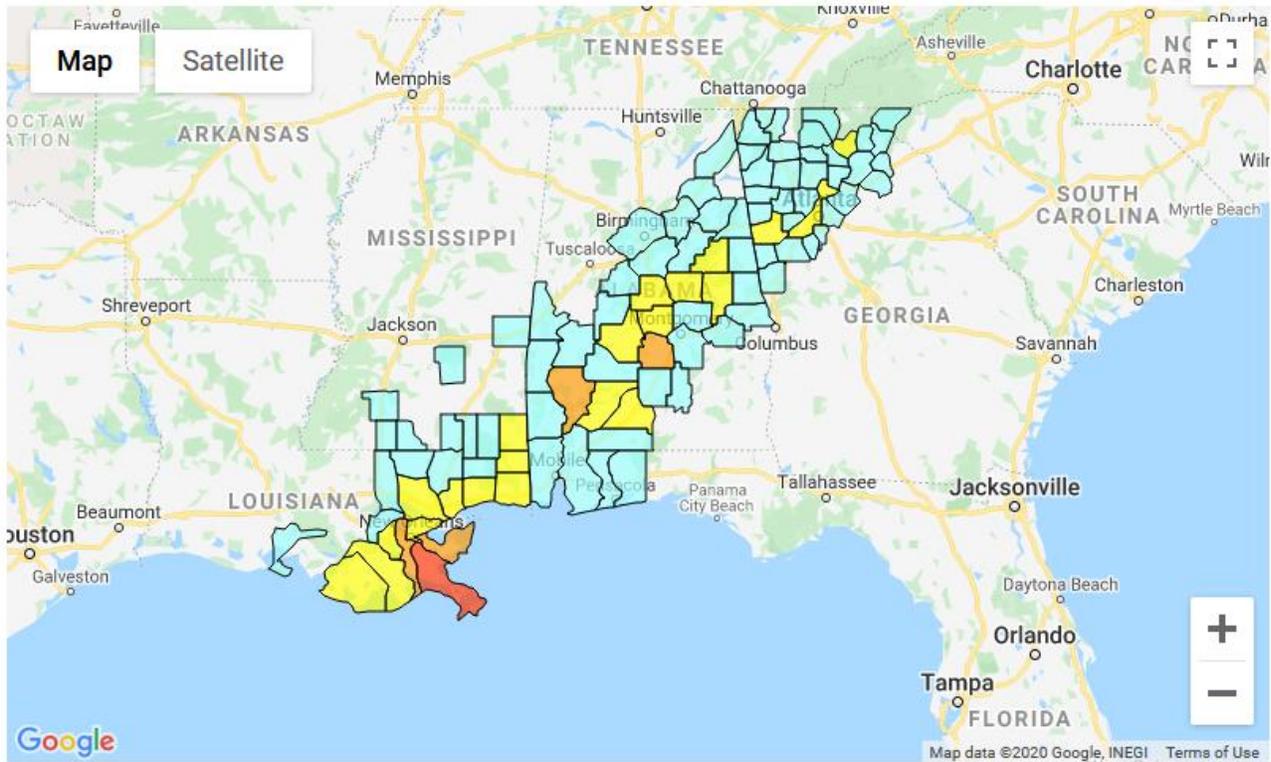
- Ningún PSAP en el área de desastre está afectado por interrupciones.

### Servicios móviles

La siguiente sección describe el estado de los servicios de comunicaciones móviles y el restablecimiento de las mismas en el área de desastre, incluyendo el porcentaje de emplazamientos celulares fuera de servicio para cada condado.

## Porcentaje de Emplazamientos Celulares Fuera de Servicio por Condado

10/29/2020 11:18:29 AM



■ 1 - 15  
 ■ 16 - 30  
 ■ 31 - 45  
 ■ 46 - 60  
 ■ 61 - 100

Las tablas exhibidas a continuación proveen información sobre los emplazamientos celulares fuera de servicio para cada condado. El 10.3% de los emplazamientos celulares están fuera de servicio en el área afectada. La información que se exhibe fue proporcionada por los signatarios del marco de cooperación de resiliencia inalámbrica (Wireless Resiliency Cooperative Framework, en inglés):

## Alabama

| Estado | Condados Afectados | Emplzts. Celulares | Emplzts. Celulares Fuera de Servicio | Porcentaje Fuera de Servicio | Emplzts. Celulares Fuera de Servicio por Daños | Emplzts. Celulares Fuera de Servicio por Transporte <sup>1</sup> | Emplzts. Celulares Fuera de Servicio por Cortes Eléctricos |
|--------|--------------------|--------------------|--------------------------------------|------------------------------|--|--|--|
| AL     | AUTAUGA            | 62                 | 11                                   | 17.7%                        | 4  | 0  | 7  |
| AL     | BALDWIN            | 357                | 53                                   | 14.8%                        | 17   | 8  | 28   |
| AL     | BIBB               | 48                 | 5                                    | 10.4%                        | 0  | 1  | 4  |
| AL     | BULLOCK            | 22                 | 0                                    | 0.0%                         | 0  | 0  | 0  |
| AL     | BUTLER             | 44                 | 5                                    | 11.4%                        | 1  | 1  | 3  |
| AL     | CALHOUN            | 115                | 11                                   | 9.6%                         | 5  | 0  | 5  |
| AL     | CHAMBERS           | 53                 | 1                                    | 1.9%                         | 1  | 0  | 0  |
| AL     | CHEROKEE           | 39                 | 0                                    | 0.0%                         | 0  | 0  | 0  |
| AL     | CHILTON            | 80                 | 15                                   | 18.8%                        | 2  | 2  | 11   |
| AL     | CHOCTAW            | 55                 | 8                                    | 14.5%                        | 1  | 4  | 3  |
| AL     | CLARKE             | 48                 | 17                                   | 35.4%                        | 1  | 5  | 10   |
| AL     | CLAY               | 22                 | 4                                    | 18.2%                        | 0  | 1  | 2  |
| AL     | CLEBURNE           | 46                 | 4                                    | 8.7%                         | 0  | 0  | 4  |
| AL     | COFFEE             | 46                 | 0                                    | 0.0%                         | 0  | 0  | 0  |
| AL     | CONECUH            | 39                 | 6                                    | 15.4%                        | 2  | 3  | 1  |
| AL     | COOSA              | 50                 | 15                                   | 30.0%                        | 5  | 0  | 10   |
| AL     | COVINGTON          | 44                 | 0                                    | 0.0%                         | 0  | 0  | 0  |
| AL     | CRENSHAW           | 29                 | 2                                    | 6.9%                         | 0  | 2  | 0  |
| AL     | DALLAS             | 54                 | 14                                   | 25.9%                        | 4  | 0  | 9  |
| AL     | DEKALB             | 84                 | 4                                    | 4.8%                         | 2  | 0  | 2  |
| AL     | ELMORE             | 85                 | 7                                    | 8.2%                         | 4  | 0  | 3  |
| AL     | ESCAMBIA           | 57                 | 5                                    | 8.8%                         | 1  | 2  | 2  |
| AL     | ETOWAH             | 110                | 1                                    | 0.9%                         | 1  | 0  | 0  |
| AL     | GREENE             | 38                 | 0                                    | 0.0%                         | 0  | 0  | 0  |
| AL     | HALE               | 25                 | 0                                    | 0.0%                         | 0  | 0  | 0  |
| AL     | JEFFERSON          | 801                | 14                                   | 1.7%                         | 6  | 2  | 4  |
| AL     | LEE                | 201                | 2                                    | 1.0%                         | 0  | 1  | 1  |
| AL     | LOWNDES            | 32                 | 13                                   | 40.6%                        | 2  | 5  | 3  |
| AL     | MACON              | 41                 | 1                                    | 2.4%                         | 1  | 0  | 0  |

<sup>1</sup> Estos son emplazamientos celulares fuera de servicio a causa de problemas con las redes (típicamente de cableado) que enrutan el tráfico de comunicaciones hacia y desde los emplazamientos celulares.

|              |            |              |            |             |            |           |            |
|--------------|------------|--------------|------------|-------------|------------|-----------|------------|
| AL           | MARENGO    | 65           | 9          | 13.8%       | 0          | 0         | 8          |
| AL           | MOBILE     | 514          | 70         | 13.6%       | 19         | 11        | 39         |
| AL           | MONROE     | 31           | 5          | 16.1%       | 1          | 2         | 2          |
| AL           | MONTGOMERY | 236          | 26         | 11.0%       | 11         | 1         | 14         |
| AL           | PERRY      | 19           | 1          | 5.3%        | 0          | 1         | 0          |
| AL           | PICKENS    | 48           | 0          | 0.0%        | 0          | 0         | 0          |
| AL           | PIKE       | 48           | 0          | 0.0%        | 0          | 0         | 0          |
| AL           | RANDOLPH   | 36           | 2          | 5.6%        | 0          | 0         | 1          |
| AL           | SHELBY     | 274          | 36         | 13.1%       | 23         | 1         | 11         |
| AL           | ST. CLAIR  | 124          | 14         | 11.3%       | 9          | 1         | 4          |
| AL           | SUMTER     | 46           | 1          | 2.2%        | 1          | 0         | 0          |
| AL           | TALLADEGA  | 107          | 13         | 12.1%       | 6          | 1         | 6          |
| AL           | TALLAPOOSA | 91           | 15         | 16.5%       | 4          | 0         | 11         |
| AL           | TUSCALOOSA | 309          | 0          | 0.0%        | 0          | 0         | 0          |
| AL           | WASHINGTON | 41           | 3          | 7.3%        | 0          | 1         | 2          |
| AL           | WILCOX     | 30           | 3          | 10.0%       | 0          | 0         | 3          |
| <b>TOTAL</b> |            | <b>4,746</b> | <b>416</b> | <b>8.8%</b> | <b>134</b> | <b>56</b> | <b>213</b> |

### Florida

| Estado       | Condados Afectados | Emplzts. Celulares | Emplzts. Celulares Fuera de Servicio | Porcentaje Fuera de Servicio | Emplzts. Celulares Fuera de Servicio por Daños | Emplzts. Celulares Fuera de Servicio por Transporte | Emplzts. Celulares Fuera de Servicio por Cortes eléctricos |
|--------------|--------------------|--------------------|--------------------------------------|------------------------------|--|---|--|
| FL           | ESCAMBIA           | 278                | 17                                   | 6.1%                         | 1  | 9   | 6  |
| FL           | SANTA ROSA         | 163                | 4                                    | 2.5%                         | 0  | 2   | 2  |
| <b>TOTAL</b> |                    | <b>441</b>         | <b>21</b>                            | <b>4.8%</b>                  | <b>1</b>                                       | <b>11</b>   | <b>8</b>   |

### Georgia

| Estado | Condados Afectados | Emplzts. Celulares | Emplzts. Celulares Fuera de Servicio | Porcentaje Fuera de Servicio | Emplzts. Celulares Fuera de Servicio por Daños | Emplzts. Celulares Fuera de Servicio por Transporte | Emplzts. Celulares Fuera de Servicio por Cortes eléctricos |
|--------|--------------------|--------------------|--------------------------------------|------------------------------|--|---|--|
| GA     | BANKS              | 22                 | 1                                    | 4.5%                         | 0  | 0   | 1  |
| GA     | BARTOW             | 118                | 9                                    | 7.6%                         | 6  | 1   | 1  |
| GA     | CARROLL            | 111                | 17                                   | 15.3%                        | 15   | 1   | 1  |

|              |           |              |            |             |            |            |            |
|--------------|-----------|--------------|------------|-------------|------------|------------|------------|
| GA           | CATOOSA   | 62           | 1          | 1.6%        | 1          | 0          | 0          |
| GA           | CHATTOOGA | 18           | 1          | 5.6%        | 0          | 0          | 1          |
| GA           | CHEROKEE  | 251          | 13         | 5.2%        | 10         | 1          | 2          |
| GA           | CLAYTON   | 218          | 10         | 4.6%        | 10         | 0          | 0          |
| GA           | COBB      | 625          | 68         | 10.9%       | 31         | 13         | 24         |
| GA           | COWETA    | 137          | 6          | 4.4%        | 5          | 0          | 1          |
| GA           | DADE      | 40           | 0          | 0.0%        | 0          | 0          | 0          |
| GA           | DAWSON    | 38           | 4          | 10.5%       | 4          | 0          | 0          |
| GA           | DEKALB    | 572          | 54         | 9.4%        | 35         | 4          | 15         |
| GA           | DOUGLAS   | 117          | 14         | 12.0%       | 5          | 3          | 6          |
| GA           | FANNIN    | 30           | 1          | 3.3%        | 1          | 0          | 0          |
| GA           | FAYETTE   | 142          | 8          | 5.6%        | 6          | 1          | 1          |
| GA           | FLOYD     | 112          | 6          | 5.4%        | 2          | 1          | 3          |
| GA           | FORSYTH   | 207          | 6          | 2.9%        | 3          | 3          | 0          |
| GA           | FRANKLIN  | 33           | 0          | 0.0%        | 0          | 0          | 0          |
| GA           | FULTON    | 1,588        | 301        | 19.0%       | 59         | 156        | 86         |
| GA           | GILMER    | 44           | 2          | 4.5%        | 0          | 1          | 1          |
| GA           | GORDON    | 52           | 1          | 1.9%        | 1          | 0          | 0          |
| GA           | GWINNETT  | 598          | 30         | 5.0%        | 20         | 1          | 9          |
| GA           | HABERSHAM | 45           | 3          | 6.7%        | 2          | 0          | 1          |
| GA           | HALL      | 152          | 4          | 2.6%        | 0          | 1          | 3          |
| GA           | HARALSON  | 40           | 5          | 12.5%       | 4          | 0          | 1          |
| GA           | HEARD     | 18           | 1          | 5.6%        | 1          | 0          | 0          |
| GA           | JACKSON   | 86           | 1          | 1.2%        | 1          | 0          | 0          |
| GA           | LUMPKIN   | 45           | 7          | 15.6%       | 7          | 0          | 0          |
| GA           | MURRAY    | 43           | 0          | 0.0%        | 0          | 0          | 0          |
| GA           | PAULDING  | 131          | 15         | 11.5%       | 12         | 2          | 1          |
| GA           | PICKENS   | 39           | 2          | 5.1%        | 2          | 0          | 0          |
| GA           | POLK      | 42           | 4          | 9.5%        | 4          | 0          | 0          |
| GA           | RABUN     | 22           | 1          | 4.5%        | 0          | 0          | 1          |
| GA           | STEPHENS  | 27           | 0          | 0.0%        | 0          | 0          | 0          |
| GA           | TOWNS     | 15           | 0          | 0.0%        | 0          | 0          | 0          |
| GA           | TROUP     | 108          | 4          | 3.7%        | 1          | 2          | 1          |
| GA           | UNION     | 29           | 0          | 0.0%        | 0          | 0          | 0          |
| GA           | WALKER    | 77           | 3          | 3.9%        | 3          | 0          | 0          |
| GA           | WHITE     | 34           | 1          | 2.9%        | 1          | 0          | 0          |
| GA           | WHITFIELD | 98           | 2          | 2.0%        | 1          | 0          | 1          |
| <b>TOTAL</b> |           | <b>6,186</b> | <b>606</b> | <b>9.8%</b> | <b>253</b> | <b>191</b> | <b>161</b> |

## Louisiana

| Estado       | Condados Afectados   | Emplzts. Celulares | Emplzts. Celulares Fuera de Servicio | Porcentaje Fuera de Servicio | Emplzts. Celulares Fuera de Servicio por Daños | Emplzts. Celulares Fuera de Servicio por Transporte | Emplzts. Celulares Fuera de Servicio por Cortes eléctricos |
|--------------|----------------------|--------------------|--------------------------------------|------------------------------|--|---|--|
| LA           | ASCENSION            | 93                 | 0                                    | 0.0%                         | 0  | 0   | 0  |
| LA           | ASSUMPTION           | 19                 | 0                                    | 0.0%                         | 0  | 0   | 0  |
| LA           | EAST BATON ROUGE     | 366                | 0                                    | 0.0%                         | 0  | 0   | 0  |
| LA           | EAST FELICIANA       | 27                 | 0                                    | 0.0%                         | 0  | 0   | 0  |
| LA           | IBERIA               | 50                 | 1                                    | 2.0%                         | 0  | 0   | 1  |
| LA           | IBERVILLE            | 43                 | 0                                    | 0.0%                         | 0  | 0   | 0  |
| LA           | JEFFERSON            | 310                | 126                                  | 40.6%                        | 20   | 12  | 90   |
| LA           | LAFOURCHE            | 84                 | 15                                   | 17.9%                        | 2  | 1   | 11   |
| LA           | LIVINGSTON           | 113                | 0                                    | 0.0%                         | 0  | 0   | 0  |
| LA           | ORLEANS              | 364                | 78                                   | 21.4%                        | 14   | 8   | 49   |
| LA           | PLAQUEMINES          | 58                 | 30                                   | 51.7%                        | 4  | 6   | 20   |
| LA           | ST. BERNARD          | 39                 | 16                                   | 41.0%                        | 5  | 0   | 11   |
| LA           | ST. CHARLES          | 42                 | 10                                   | 23.8%                        | 2  | 0   | 7  |
| LA           | ST. HELENA           | 16                 | 0                                    | 0.0%                         | 0  | 0   | 0  |
| LA           | ST. JAMES            | 21                 | 0                                    | 0.0%                         | 0  | 0   | 0  |
| LA           | ST. JOHN THE BAPTIST | 28                 | 2                                    | 7.1%                         | 0  | 0   | 2  |
| LA           | ST. MARTIN           | 51                 | 0                                    | 0.0%                         | 0  | 0   | 0  |
| LA           | ST. MARY             | 56                 | 0                                    | 0.0%                         | 0  | 0   | 0  |
| LA           | ST. TAMMANY          | 265                | 79                                   | 29.8%                        | 22   | 5   | 50   |
| LA           | TANGIPAHOA           | 131                | 3                                    | 2.3%                         | 3  | 0   | 0  |
| LA           | TERREBONNE           | 88                 | 17                                   | 19.3%                        | 4  | 3   | 9  |
| LA           | WASHINGTON           | 61                 | 1                                    | 1.6%                         | 0  | 0   | 1  |
| LA           | WEST BATON ROUGE     | 33                 | 0                                    | 0.0%                         | 0  | 0   | 0  |
| <b>TOTAL</b> |                      | <b>2,358</b>       | <b>378</b>                           | <b>16.0%</b>                 | <b>76</b>                                      | <b>35</b>   | <b>251</b>   |

## Mississippi

| Estado       | Condados Afectados | Emplzts. Celulares | Emplzts. Celulares Fuera de Servicio | Porcentaje Fuera de Servicio | Emplzts. Celulares Fuera de Servicio por Daños | Emplzts. Celulares Fuera de Servicio por Transporte | Emplzts. Celulares Fuera de Servicio por Cortes eléctricos |
|--------------|--------------------|--------------------|--------------------------------------|------------------------------|--|---|--|
| MS           | AMITE              | 25                 | 0                                    | 0.0%                         | 0  | 0   | 0  |
| MS           | CLARKE             | 30                 | 0                                    | 0.0%                         | 0  | 0   | 0  |
| MS           | COVINGTON          | 26                 | 0                                    | 0.0%                         | 0  | 0   | 0  |
| MS           | FORREST            | 91                 | 3                                    | 3.3%                         | 0  | 1   | 2  |
| MS           | GEORGE             | 41                 | 7                                    | 17.1%                        | 0  | 0   | 5  |
| MS           | GREENE             | 37                 | 10                                   | 27.0%                        | 0  | 4   | 7  |
| MS           | HANCOCK            | 63                 | 18                                   | 28.6%                        | 6  | 0   | 11   |
| MS           | HARRISON           | 218                | 56                                   | 25.7%                        | 17   | 5   | 34   |
| MS           | JACKSON            | 134                | 21                                   | 15.7%                        | 3  | 6   | 12   |
| MS           | JASPER             | 28                 | 0                                    | 0.0%                         | 0  | 0   | 0  |
| MS           | JEFFERSON DAVIS    | 8                  | 0                                    | 0.0%                         | 0  | 0   | 0  |
| MS           | JONES              | 55                 | 0                                    | 0.0%                         | 0  | 0   | 0  |
| MS           | KEMPER             | 28                 | 0                                    | 0.0%                         | 0  | 0   | 0  |
| MS           | LAMAR              | 66                 | 2                                    | 3.0%                         | 0  | 1   | 1  |
| MS           | LAUDERDALE         | 109                | 1                                    | 0.9%                         | 0  | 0   | 1  |
| MS           | LAWRENCE           | 9                  | 0                                    | 0.0%                         | 0  | 0   | 0  |
| MS           | LINCOLN            | 52                 | 1                                    | 1.9%                         | 0  | 1   | 0  |
| MS           | MARION             | 30                 | 0                                    | 0.0%                         | 0  | 0   | 0  |
| MS           | NOXUBEE            | 20                 | 0                                    | 0.0%                         | 0  | 0   | 0  |
| MS           | PEARL RIVER        | 85                 | 5                                    | 5.9%                         | 2  | 0   | 2  |
| MS           | PERRY              | 26                 | 2                                    | 7.7%                         | 0  | 2   | 0  |
| MS           | PIKE               | 45                 | 1                                    | 2.2%                         | 1  | 0   | 0  |
| MS           | SIMPSON            | 29                 | 0                                    | 0.0%                         | 0  | 0   | 0  |
| MS           | SMITH              | 14                 | 2                                    | 14.3%                        | 0  | 1   | 1  |
| MS           | STONE              | 20                 | 3                                    | 15.0%                        | 1  | 1   | 1  |
| MS           | WALTHALL           | 25                 | 2                                    | 8.0%                         | 0  | 0   | 2  |
| MS           | WAYNE              | 28                 | 0                                    | 0.0%                         | 0  | 0   | 0  |
| <b>TOTAL</b> |                    | <b>1,342</b>       | <b>134</b>                           | <b>10.0%</b>                 | <b>30</b>                                      | <b>22</b>   | <b>79</b>  |

El número de emplazamientos celulares fuera de servicio en áreas específicas no corresponde necesariamente a la disponibilidad de servicios inalámbricos para los consumidores de dichas áreas. Vea la orden sobre mejoramiento de la resiliencia de las redes de comunicaciones inalámbricas móviles (Improving



the Resiliency of Mobile Wireless Communications Networks, Order, 31 FCC Rcd 13745, para. 10 (2016)). En dicho documento se admite la dificultad que conlleva describir con exactitud la evolución del estado de las comunicaciones de cada proveedor de servicios móviles durante emergencias. Las redes móviles a menudo están diseñadas con numerosos emplazamientos celulares con áreas sobrepuestas (redundantes) lo que provee máxima capacidad y continuidad de los servicios, aun cuando un emplazamiento individual esté fuera de operaciones. Asimismo, los proveedores de servicios móviles frecuentemente usan instalaciones temporales, como los servicios celulares terrestres sobre ruedas (cells-on-wheels, también conocidas como COWs); aumentan la energía en los emplazamientos que se mantienen operativos; mantienen acuerdos de itinerancia o adoptan otras acciones tendientes a dar continuidad a los servicios de los consumidores afectados durante emergencias u otras eventualidades que interrumpan la operatividad de los emplazamientos celulares.

### **Sistemas de cable y telefonía fija (combinados)**

Las compañías de cable y de telefonía fija informaron que hay 362,327 suscriptores sin servicio en las áreas afectadas. Esto podría incluir la interrupción de servicios telefónicos, de televisión y/o de Internet.

#### **Emisoras:**

- Ninguna estaciones de televisión informaron estar fuera de servicio.
- 3 estaciones de radio FM informaron estar fuera de servicio (KKND, WLJS-FM, WQYZ).
- 3 estaciones de radio FM informaron que están enviando su programación a otra estación (KMEZ, WMEZ, WXBM-FM).
- Ninguna estaciones de radio AM informaron estar fuera de servicio.

-FCC-